



IJFP revizija d.o.o.

Dunajska c. 156, 1000 Ljubljana

Na podlagi 100. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, s spremembami in dopolnitvami), Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ (Uradni list RS, št. 72/02) ter v skladu z Usmeritvami za državno notranje revidiranje (Ministrstvo za finance, Urad za nadzor proračuna, št. 0601-3/2013, december 2013) družba IJFP revizija d.o.o., Dunajska cesta 156, 1000 Ljubljana, na podlagi opravljene revizije, ki jo je vodila preizkušena državna revizorka mag. Metka Cerar, izdaja naslednje:

REVIZIJSKO POROČILO O OPRAVLJENI NOTRANJI REVIZIJI NA OBČINI TURNIŠČE



REDNA NOTRANJA REVIZIJA POSLOVANJA OBČINE S Poudarkom NA LETU 2014 IN 2015

Št. poročila: NRev 166/2016

Datum poročila: 15. 02. 2016

KAZALO VSEBINE

1	UVOD.....	3
1.1	O naročniku _____	3
1.2	Predmet in obseg notranje revizije _____	4
1.3	Revizijske metode_____	4
1.4	Ocena tveganja_____	4
2	UGOTOVITVE.....	5
2.1	Uvodne ugotovitve in ocena notranjih kontrol _____	5
2.1.1	PRIMOPREDAJA.....	5
2.1.2	OCENA NOTRANJIH KONTROL	6
2.2	<i>Interni akti</i> _____	6
2.3	<i>Presoja zaključnega računa proračuna za leto 2014</i> _____	7
2.4	<i>Pregled pripravljenega proračuna za leto 2015 in 2016</i> _____	11
2.4.1	ODLOK O PRORAČUNU ZA LETO 2016	12
2.4.2	NAMENSKI PRIHODKI IN ODHODKI.....	13
3	OCENA UGOTOVITEV	16
4	PRIPOROČILA ZA PRIHODNJE UKREPE	17
5	PRAVNI POUK OZ. KONČNA DOLOČBA	19

1 UVOD

Naročnik te revizije je Občina Turnišče, Ul. Štefana Kovača 73, 9224 Turnišče (v nadaljevanju: občina in/ali naročnik) z namenom preveritve poslovanja občine v obdobju od 2014 do 2016.

Pravna podlaga za izvedbo te revizije je Pravilnik o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ¹, ki določa, da so proračunski uporabniki, katerih letni proračun presega 2.086.463,03 EUR (500 mio SIT) dolžni zagotoviti notranjo revizijo svojega poslovanja najmanj enkrat letno, ostali proračunski uporabniki pa najmanj enkrat v obdobju vsakih treh let. Ker je občina v letu 2014 presegla zgoraj naveden mejni znesek, je zavezana k izvedbi notranja revizije najmanj enkrat letno.

1.1 O naročniku

Občina Turnišče leži v delu Prekmurja, imenovanem Dolinsko in meri 2.360 hektarjev. Občino, ki je po zadnjih podatkih imela 3.274 prebivalcev, sestavljajo 4 naselja, in sicer Gomilica, Nedelica, Renkovci in Turnišče. Navedena naselja so hkrati tudi krajevne skupnosti, ki pa nimajo statusa samostojne pravne osebe. Občina je uvrščena na seznam neposrednih in posrednih proračunskih uporabnikov pod šifro 76325, in sicer med neposredne uporabnike proračuna ter je pravna oseba javnega prava.

Županja je mag. Vesna Jerala Zver, ki funkcijo opravlja poklicno. Podžupanja občine je Jasmina Denša, ki svojo funkcijo opravlja nepoklicno. Občinski svet ima 14 svetnikov. Nadzorni odbor občine je najvišji organ nadzora občinske javne porabe in ima 5 članov.

OSNOVNI PODATKI O NAROČNIKU:

Naziv	Občina Turnišče
Sedež	Ul. Štefana Kovača 73, 9224 Turnišče
Tel. / Fax	02 572 10 60 / 02 573 50 41
Odgovorna oseba do 03.11.2014	Slavko Režonja, (bivši) župan
Odgovorna oseba od 03.11.2014 dalje	Mag. Vesna Jerala Zver, županja
Računovodja v letu 2014 in 2015	Bernada Zver
Matična številka	5874700000
Davčna številka	42090539
Transakcijski račun pri UJP	SI56 0133 2010 0013 319
Skupaj prihodki v letu 2014*	2.260.216,56 EUR
Skupaj odhodki v letu 2014*	2.179.789,92 EUR
Stanje sredstev na računu 31.12.2014*	366.729,31 EUR
Število zaposlenih na dan 31.12.2015	Županja + podžupanja + 3

*Vir podatkov: zaključni račun občine na dan 31.12.2014

Občina je na dan 31.12.2015 tudi ustanoviteljica:

¹ Uradni list RS, št. 72/02

- javnega podjetja VARAŠ, družba za komunalne storitve d.o.o., v katerem ima občina 100 % delež,
- javnega zavoda za negospodarske dejavnosti Koušta, ki je v postopku likvidacije,
- javnega zavoda Osnovna šola Turnišče.

1.2 Predmet in obseg notranje revizije

Predmet redne notranje revizije je bil določen na podlagi ocene tveganja in je obsegal tri področja.

- Ocena notranjih kontrol ter sprejeti interni akti
- Ustreznost letnega poročila in zaključnega računa za leto 2014
- Proračun za leto 2015 in za leto 2016

1.3 Revizijske metode

Uporabljena je bila metoda pregledovanja listinske dokumentacije na podlagi vzorčenja podatkov. Opravljenih je bilo tudi več razgovorov z odgovornimi osebami. Tako zbrani podatki so se primerjali z normativno ureditvijo, dejanskim stanjem in z vzpostavljenim sistemom notranjih kontrol.

1.4 Ocena tveganja

Pred pričetkom revizije je bilo potrebno določiti oceno tveganja, ki se določa kot rezultat objektivnih dejavnikov, ocene vgrajenega tveganja in ocene tveganja kontrolnega sistema.

Zadnjo notranjo revizijo občine je izvedla družba Audit-in, ekonomsko finančni inženiring d.o.o. iz Murske Sobote. Zajela je pregled poslovanja občine za obdobje 2011 do 2013. Poročilo je bilo izdano junija 2014.

Izhajajoč iz dejstva, da:

- je Računsko sodišče aprila 2010 izdalo Revizijsko poročilo o pravilnosti dela poslovanja Občine Turnišče, št. 1215-9/2009/21 in občini izreklo mnenje s pridržkom,
- so na občini zaposleni le trije javni uslužbenci, nihče od njih pa ni pravnik;
- občina še vedno ni odpravila vseh napak in pomanjkljivosti, ki izhajajo iz zgoraj navedenega poročila o zadnji opravljeni notranji reviziji;
- občina na dan 31.12.2015 ni imela direktorja občinske uprave,
- občina izvaja notranje revizije poslovanja v skladu s predpisi,

smo ocenili, da je tveganje za napake srednje visoko in nekoliko višje, kot v primerljivih občinah.

2 UGOTOVITVE

V okviru te revizije smo podrobneje pregledali poslovanje občine, s poudarkom na letu 2014 in 2015 ter se pri tem osredotočili na tri področja:

- Ocena notranjih kontrol
- Ustreznost zaključnega računa za leto 2014
- Ustreznost pripravljene proračuna za leto 2015 in za leto 2016

Vse ugotovitve, predstavljene v nadaljevanju, temeljijo na uporabi standardov notranjega revidiranja, ki so določeni oz. predstavljeni v okviru Usmeritev za državno notranje revidiranje – poglavje 4.

2.1 Uvodne ugotovitve in ocena notranjih kontrol

Za oceno sistema notranjih kontrol smo:

- preverili, ali je bil ob predaji poslov, do katere je prišlo zaradi izvolitve nove županje, izdelan ustrezen primopredajni zapisnik.
- pregledali 20 naključno izbranih plačil iz obdobja po zadnji notranji reviziji ter 3 izplačila plač javnim uslužbencem (plače za november 2015), pri čemer smo preverjali predvsem verodostojnost knjigovodske listine, pravilnost evidentiranja poslovnega dogodka, plačilne roke ter pravno podlago za izplačilo.
- presojali, ali ima občina vzpostavljen ustrezen nadzor nad javnim podjetjem in javnimi zavodi ter jim je za leto 2014, 2015 in 2016 pripravila ustrezna izhodišča za pripravo finančnih načrtov.

2.1.1 Primopredaja

Pregledali smo primopredajo poslov med prejšnjim županom in novo županjo iz novembra 2014. Pri primopredaji se je sestavil primopredajni zapisnik z dne 5.11.2014. Pri oceni vsebine primopredajnega zapisnika izhajamo iz dobre prakse primopredajnih zapisnikov. Primopredajni zapisnik ima sicer vse bistvene sestavine primernega zapisnika, ne vsebuje pa vseh bistvenih sestavin:

- seznam veljavnih internih aktov z datumom sprejetja;
- seznam veljavnih odlokov z datumom sprejetja oz. seznama odlokov, ki bi jih bilo potrebno spremeniti oz. dopolniti;
- seznam sredstev v pridobivanju na kontu 023, vključno s stanjem t.i. investicij v teku;
- računovodske podatke v zvezi s razpoložljivimi (prostimi) denarnimi sredstvi, primerjava terjatev z neplačanimi prihodki in primerjava obveznosti z neplačanimi odhodki.

V zvezi z manjkajočim seznamom odlokov menimo, da je precej odlokov zastarelih in neažuriranih, kot na primer Odlok o gospodarskih javnih službah v Občini Turnišče (Uradni list RS, št. 55/96), ki kot obvezne GJS opredeljuje gasilsko službo, dimnikarsko dejavnost – obe ne sodita med GJS lokalne ravni in druge nepravilnosti. Ne glede na navedeno so druge informacije v primopredajnem zapisniku ustrezno povzete, saj občina ni imela dolga, ni imela odprtih postopkov javnega naročanja, natečajev za prosta delovna mesta, sodnih sporov in inšpekcijskih postopkov.

2.1.2 Ocena notranjih kontrol

V okviru te revizije smo na vzorcu, kot izhaja iz tabele 1 v nadaljevanju, preverili poslovanje občine z dobavitelji ter druga izplačila iz proračuna. Za potrebe ocene notranjih kontrol smo preverili, ali:

- plačila temeljijo na verodostojni listini (pogodba, naročilnica),
- naročilnice oz. pogodbe, s katerimi se naroča blago oz. storitve nad 10.000,00 EUR + DDV vsebujejo protikorupcijsko klavzulo,
- je naročnik pred izdajo naročilnice oz. pred podpisom pogodbe pridobil izjavo o lastnikih, ki jo predvideva 6. odstavek 14. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije²,
- je poslovni dogodek ustrezno izkazan v poslovnih knjigah,
- so na računu vidni znaki notranjih kontrol, ki zagotavljajo, da je storitev opravljena oz. blago pravočasno dostavljeno,
- so spoštovani z ZIPRS1415 določeni plačilni roki³?

V vzorec smo vključili tudi izplačila plač za mesec november 2015 za vse 3 javne uslužbenke občine.

Ugotovitve:

Pri preverjanju pravilnosti plač smo ugotovili, da imata dva javna uslužbenca (M.G. in J.L.) pravilno določeno plačo, ena javna uslužbenka (B.Z.) pa nepravilno, to je previsoko plačo; menimo, da bi morala imeti 25. plačni razred (in ne 31. plačni razred, kot ga ima sedaj).

V okviru ostalih izplačil smo ugotovili določene manjše napake in pomanjkljivosti, na katere smo vodstvo občine izrecno opozorili in jih je že v času izvedbe te revizije odpravilo oz. pričelo z odpravljanjem napak.

2.2 Interni akti

Statut Občine Turnišče⁴ (v nadaljevanju: statut) v 117. členu določa, da so splošni akti občine statut, poslovnik občinskega sveta, odloki in pravilniki. Kot izhaja iz navedenega člena, je za sprejem teh splošnih aktov pristojen občinski svet. Iz 22. člena Odloka o organizaciji in delovnem področju uprave Občine Turnišče⁵ (v nadaljevanju: odlok) izhaja, da pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi izda župan občine.

Glede na vse navedeno menimo, da pristojnosti za sprejemanje splošnih aktov, ki se tičejo notranje organizacije, delovanja in poslovanja občinske uprave, razen akta o sistemizaciji delovnih mest, niso povsem nedvoumno razmejene.

Na dan 31.12.2015 je imela občina sprejete interne akte, ki so razvidni iz naslednje tabele 1.

² Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo; v nadaljevanju: ZIntPk

³ 1. odstavek 26. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 (Uradni list RS, št. 101/13, 9/14 – ZRTVS-1A, 25/14 – ZSDH-1, 38/14, 84/14, 95/14 – ZUJF-C, 95/14, 14/15, 46/15 in 55/15; v nadaljevanju: ZIPRS1415) določa, da je plačilni rok za plačilo vseh obveznosti za neposredne uporabnike 30. dan

⁴ Uradni list RS, št. 93/2007, 77/2010

⁵ Uradni list RS, št. 119/2000, 108/2001

TABELA 1: Interni akti občine

Z.ŠT.	Pravna podlaga	Interni akt
1	Zakon o delovnih razmerjih, Zakon o sistemu plač v javnem sektorju	Akt o sistemizaciji delovnih mest
2	Zakon o varstvu osebnih podatkov	Pravilnik o zavarovanju osebnih podatkov
3	Zakon o delovnih razmerjih, Zakon o varnosti in zdravju pri delu	Pravilnik o preprečevanju nasilja na delovnem mestu (mobbing)
4	Zakon o varnosti in zdravju pri delu	Pravilnik o prepovedi dela pod vplivom alkohola in drog -
5	Zakon o varnosti in zdravju pri delu, Zakon o varstvu pred požarom	Požarni red
6	Zakon o varnosti in zdravju pri delu	Izjava o varnosti z oceno tveganja
7	Zakon o dostopu do informacij javnega značaja	Katalog informacij javnega značaja
8	Zakon o varnosti in zdravju pri delu	Načrt Promocija zdravja na delovnem mestu
9	Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije	Načrt integritete
10	Uredba o upravnem poslovanju	Načrt signirnih znakov
11	Uredba o upravnem poslovanju	Načrt klasifikacijskih znakov
12	Zakon o tajnih podatkih	Pravilnik o tajnih podatkih

Občina na dan 31.12.2015 ni imela sprejetega Pravilnika o računovodstvu in Pravilnika o popisu. Občina je pojasnila, da sta oba pravilnika v pripravi in bosta sprejeta v najkrajšem možnem času.

V nadaljevanju smo podrobneje pregledali še **Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest** v Občinski upravi Občine Turnišče, št. 100-08/2014-Ž z dne 8.12.2014 (v nadaljevanju: akt o sistemizaciji), katerega sestavni del je tudi Katalog delovnih mest v Občinski upravi Občine Turnišče št. 100-02/2015-Ž z dne 6.2.2015. Opozarjamo tudi na dejstvo, da **Občina nima ustrezno sistemiziranega delovnega mesta javne uslužbenke, ki je zadržana za finančno računovodske zadeve**. Iz dokumentacije izhaja, da je za računovodske izkaze odgovorna javna uslužbenka, ki je zaposlena na delovnem mestu »višji referent«, pri čemer pa ta javna uslužbenka v opisu del in nalog nima računovodenja in izdelave bilanc. Vodstvo občine naj zato ponovno preveri opise del in nalog posameznih delovnih mest znotraj sistemizacije ter jih po potrebi ustrezno dopolni oz. spremeni. Ugotovili smo še, da javna uslužbenka, ki zaseda to delovno mesto, nima ustrezne stopnje izobrazbe, kar je sporno z vidika določbe prvega odstavka 22. člena ZDR-1 v povezavi s 5. točko prvega odstavka 217. člena ZDR-1.

Županjo oz. občino opozarjamo še, da je tako z vidika Zakona o lokalni samoupravi kot tudi z vidika ustreznega kontrolnega okolja z vidika Zakona o javnih financah **potrebno imenovati direktorja občinske uprave**. Glede na določbo 49. člena ZLS, kjer je določeno, da (cit.) »Občinsko upravo usmerja in nadzira župan, delo občinske uprave pa vodi tajnik občine, ki ga imenuje in razrešuje župan.« namreč menimo, da bi se tveganje za napake, ki je v občini Turnišče prisotno, lahko občutno znižalo. Ob tem še opozarjamo, da se število zaposlitev v času začasnega financiranja ne sme povečevati⁶, zato so morebitne nove zaposlitve dopustne šele po sprejemu proračuna za leto 2016.

2.3 Presoja zaključnega računa proračuna za leto 2014

Občina Turnišče je proračun za leto 2014 sprejela na 24. seji občinskega sveta 11.3.2014⁷.

⁶ Tako določa 1. Odstavek 32. Člena ZJF.

⁷ Uradni list RS, št. 20/2014

Rebalans proračuna je bil sprejet na 26. seji občinskega sveta 10.7.2014⁸.

Polletno poročilo za obdobje od 1.1.2014 do 30.6.2014 je bilo pripravljeno julija 2014 in ga je obravnaval občinski svet na 27. seji dne 24.9.2014 in sprejel sklep št. 195 »Sprejme se Poročilo o izvrševanju proračuna občine Turnišče v obdobju od 1.1.2014 do 30.6.2014.

Občina je pravočasno, to je do konca februarja 2015, pripravila in oddala na AJPES letno poročilo, ki hkrati služi kot podlaga za pripravo zaključnega računa občine.

Zaključni račun proračuna občine Turnišče je bil sprejet na 6. seji 18.6.2015⁹.

Z notranjo revizijo poslovanja smo skušali pridobiti zadostna in ustrezna dokazila, da je zaključni račun Občine Turnišče v vseh pomembnih pogledih ustrezen, podatki, navedeni v zaključnem računu pa verodostojni in primerno obrazloženi.

Zaključni račun občine mora po vsebini in strukturi ustrezati določbam naslednjih predpisov:

- Zakona o javnih financah¹⁰ (ZJF);
- Zakona o računovodstvu¹¹ (v nadaljnjem besedilu: ZR);
- Navodila o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna¹² (v nadaljevanju: navodilo o pripravi ZR);
- Pravilnika o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava¹³ (v nadaljevanju: pravilnik);

oziroma usmeritvam, ki jih je na podlagi teh predpisov v okviru Priročnika za pripravo zaključnega računa proračuna občine pripravilo Ministrstvo za finance¹⁴.

⁸ Uradni list RS, št. 54/2014

⁹ Uradni list RS, št. 48/2015

¹⁰ Uradni list RS, št. 79/1999 s spremembami in dopolnitvami - ZJF

¹¹ Uradni list RS, št. 23/1999 in 30/2002

¹² Uradni list RS, št. 12/2001, 10/2006, 8/2007 in 102/2010

¹³ Uradni list RS, št. 115/2002 s spremembami

¹⁴ http://www.mf.gov.si/fileadmin/mf.gov.si/pageuploads/Lokalne_skupnosti/

Priprava_prora%C4%8Dunov_in_zaklju%C4%8Dnih_ra%C4%8Dunov/Prora%C4%8Dunski_priro%C4%8Dnik/Priro%C4%8Dnikza_pripravo_za_klju%C4%8Dnega_ra%C4%8Duna/prirocnik-zr-obcine-09.pdf

TABELA 2: Podatki o poslovanju občine v letu 2014, kot jih izkazuje zaključni račun (v EUR)

Z.ŠT.	POSTAVKA	ZAKLJUČNI RAČUN
A	BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV	
<i>I</i>	<i>VSI PRIHODKI 2014</i>	<i>2.260.216</i>
<i>II</i>	<i>VSI ODHODKI 2014</i>	<i>2.179.790</i>
<i>III</i>	PRORAČUNSKI PRESEŽEK/PRIMANJKLIJAJ (I. – II.)	
B	RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB	80.426
<i>IV</i>	<i>PREJETA VRAČILA POSOJIL (GLAVNICE) IN PRODAJA POSLOVNIH DELEŽEV</i>	<i>0</i>
<i>V</i>	<i>DANA POSOJILA IN KAPITALSKE NALOŽBE</i>	<i>0</i>
<i>VI</i>	PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAP. DELEŽEV	0
C	RAČUN FINANCIRANJA	
<i>VII</i>	<i>ZADOLŽEVANJE</i>	<i>0</i>
<i>VIII</i>	<i>ODPLAČILO DOLGA</i>	<i>0</i>
<i>IX</i>	SPREMEMBA STANJA NA RAČUNU (VSI PRIHODKI - VSI ODHODKI)	+ 80.426
<i>X</i>	NETO ZADOLŽEVANJE (VII. - VIII.)	0
<i>XI</i>	NETO FINANCIRANJE (VI. + X. - IX.)	
<i>XII</i>	STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH NA DAN 31.12.2013	
	<i>Stanje na TRR na dan 31.12.2013 iz ZR</i>	<i>286.303</i>
	<i>Stanje na TRR na dan 31.12.2013 iz bilance stanja</i>	<i>15.754</i>
	ODSTOPANJE OZ. RAZLIKA	- 270.549
	SPREMEMBA STANJA NA RAČUNU (XI+31.12.2013) V LETU 2014	+ 80.426
	<i>Stanje na TRR na dan 31.12.2014 iz ZR</i>	<i>366.729,31</i>
	<i>Stanje na TRR na dan 31.12.2014 iz bilance stanja</i>	63.817
	ODSTOPANJE OZ. RAZLIKA	- 302.912

* Stanje sredstev na računih predstavlja znesek na kontu podskupine 110 in 141 na dan 31.12.2014

Razlika med izkazanimi denarnimi sredstvi v ZR in med denarnimi sredstvi, ki jih izkazuje bilanca (in TRR občine), je na dan 31.12.2014 znašala kar 302.912 EUR in se je v letu 2014 glede na predhodno leto še povišala.

Preverili smo:

- Ali je zaključni račun v vseh pomembnih pogledih skladen z letnim poročilom, ki ga je občina oddala na AJPES?
- Ali je pri sestavi zaključnega računa občina upoštevala členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna, kar pomeni, da zajema tudi obrazložitev zaključnega računa, katere sestavni del so podatki iz bilance stanja ter pojasnilo odstopanj (96. člen ZJF)?
- Ali je župan pravočasno predložil predlog zaključnega računa občinskega proračuna občinskemu svetu v sprejem, tj. najkasneje do 15. aprila tekočega leta?
- Ali je župan o sprejetem zaključnem računu občinskega proračuna v 30 dneh po njegovem sprejemu obvestil ministrstvo, pristojno za finance?
- Ali je občina pri izvrševanju proračuna spoštovala določbo enajstega odstavka 2. člena ZJF ter prevzemala obveznosti in izplačevala sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom?

- Ali občina ustrezno izkazuje stanje oz. prenos namenskih sredstev?
- Ali so obrazložitve zaključnega računa proračuna ustrezne in pojasnjujejo namene porabe, obseg porabe in realizacijo začrtanih ciljev, skladno s 6. do 13. členom navodila o pripravi ZR?

Ugotovitve:

Uvodoma smo ugotovili, da struktura zaključnega računa nekoliko odstopa od strukture, ki jo je Ministrstvo za finance predstavilo kot vzorec v okviru Priročnika za pripravo zaključnega računa občinskega proračuna – januar 2010¹⁵. Ne glede na navedeno so v okviru ZR vključene najpomembnejše informacije, katerih struktura je relativno pregledna. V splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna se pravilno prikazani:

- sprejeti proračun preteklega leta¹⁶;
- veljavni proračun preteklega leta;
- realizirani proračun preteklega leta;
- primerjava med realiziranim in sprejetim proračunom preteklega leta;
- primerjava med realiziranim in veljavnim proračunom preteklega leta.

Iz realizacije (zadnja kolona) izhaja, da je občina v letu 2014 v okviru izvrševanja proračuna **večkrat porabila več sredstev, kot pa je bilo za to predvidenih sredstev v proračunu**¹⁷, kar pa ni dopustno. Takšno ravnanje je neskladno z določbo 11. odstavka 2. člena ZJF in ima za posledico uvedbo prekrška zoper župana in občino (2. točka 107. člena ZJF).

Ugotavljamo tudi, da namenska sredstva niso ustrezno prikazana in obrazložena. Tako npr. občina v okviru ZR za leto 2014 ni pojasnila prenosa neporabljenih prihodkov iz preteklega leta (leto 2013). Med namenskimi prihodki občina izkazuje tudi »omrežnino« v višini 39.500,00 EUR, kar pa lahko tudi opredeli kot nenamenski vir. Prav tako ni nujno, da kot namenske prihodke opredeli davek na nepremičnine. Več o tem še v okviru poglavja 2.4.2.

Kot pomembno napako izpostavljamo predvsem neustrezno izkazano stanje sredstev na računih občine, saj občina nima sredstev v višini 366.729 EUR, ki so navedena v okviru splošnega dela proračuna. Neverodostojno je tudi stanje sredstev na računu rezervnega sklada (stran 10, točka 2.1.4), kjer je navedeno, da naj bi Občina Turnišče v letu 2014 porabila za 13.425 EUR sredstev, na dan 31.12.2014 pa naj bi imela za potrebe rezervnega sklada 174.251,38 EUR. Poraba sredstev v višini 13.425,42 EUR je bila skladna z nameni, ki jih določa ZJF. Ta sredstva se namreč lahko porabljajo le za financiranje izdatkov za odpravo posledic naravnih nesreč, kot so potres, poplava, zemeljski plaz, snežni plaz, visok sneg, močan veter, toča, žled, pozeba, suša, množični pojav nalezljive človeške, živalske ali rastlinske bolezni, druge nesreče, ki jih povzročijo naravne sile in ekološke nesreče.

Sredstev, ki naj bi jih občina imela za potrebe rezervnega sklada v višini 174.251,38 EUR, občina nima in so izkazana le knjigovodsko.

Ob tem izpostavljamo, da smo ugotovili pomembne napake pri samem oblikovanju rezervnega sklada, ki ga sicer ureja 49. člen ZJF. Pri nakazilu v rezervni sklad gre za tako imenovano fiktivno

¹⁵ http://www.mf.gov.si/si/delovna_podrocja/lokalne_skupnosti/priprava_proracunov_in_zakljucnih_racunov_obcinskih_proracunov/proracunski_prirocnik/prirocnik_za_pripravo_zakljucnega_racuna_obcinskega_proracuna/

¹⁶ Sprejeti proračun preteklega leta je proračun oz. rebalans proračuna.

¹⁷ Indeksi nad 100 se npr. pojavljajo na naslednjih postavkah: programi v kulturi (117,39), Investicije na področju turizma (118,02)

nakazilo, saj občina sredstva nakaže sama sebi na svoj »splošni« transakcijski račun in jih fizično ne izloči na poseben podračun.

Kot je bilo že izpostavljeno, je rezervni sklad proračunski sklad in mora zato imeti ločen račun oz. podračun, na katerem se zbirajo sredstva. Določba 3. odstavka 49. člena ZJF nalaga občini, da se sredstva izloča v rezervni sklad vsak mesec¹⁸, dokončno pa po zaključnem računu proračuna za preteklo leto.

Glede na velika odstopanja med izkazanim stanjem sredstev na računih in dejanski stanjem (tako na nivoju proračuna kot tudi na nivoju rezervnega sklada), mora oseba, pristojna za finance, ugotoviti, kdaj, kako in zakaj je do tega sploh prišlo. Kolikor smo lahko ugotovili z revizijo, ne gre za zlorabo in neupravičeno obogatitev, pač pa verjetno le za neustrezno evidentiranje posameznih poslovnih dogodkov v daljšem časovnem obdobju. **To odstopanje je potrebno razkriti v okviru zaključnega računa (ZR) za leto 2015 ter ga dokončno odpraviti v okviru ZR za leto 2016.** Vsekakor pa naj občina pri pripravi proračuna za leto 2016 upošteva stanje sredstev na računu, ki ga izkazuje izpisek iz TRR (in ne: stanja sredstev na računu, ki ga izkazujeta proračun oz. zadnji ZR).

2.4 Pregled pripravljenega proračuna za leto 2015 in 2016

Občinski svet občine Turnišče je sprejel Odlok o proračunu Občine Turnišče za leto 2015¹⁹ na 5. seji, dne 26.3.2015. Dne 4.11.2015 je bil na 8. izredni seji OS potrjen rebalans za leto 2015.

Na dan izdaje tega poročila proračun za leto 2016 še ni bil sprejet.

V okviru notranje revizije smo nato podrobneje preverili:

- Ali je proračun v vseh pomembnih pogledih pripravljen na način, kot ga predvidevajo področni predpisi in proračunski priročnik za pripravo občinskih proračunov?
- Ali so proračunske klasifikacije ustrezno upoštevane?
- Ali Odlok o proračunu vključuje vse ključne elemente oz. določbe, ki jih zahteva ZJF?
- Ali so namenski prihodki v okviru Odloka ustrezno definirani in se ta določba tudi v praksi ustrezno izvaja?
- Ali ima občinski proračun vse obvezne sestavne dele in vse potrebne priloge, ki jih določajo področni predpisi?
- Ali so na nivoju glavnih programov²⁰ in na nivoju podprogramov²¹ vključeni kazalniki učinkovitosti in uspešnosti?

Projekti, vključeni v NRP z vidika izpolnjevanja pogojev za vključitev (le-te sicer določa Uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti²²) zaradi preobsežnosti niso bili predmet revizije.

¹⁸ Občina je (fiktivno) nakazilo izvedla le 2 x letno.

¹⁹ Uradni list RS, št. 22/2015

²⁰ GLAVNI PROGRAM je splošni program, ki je del področja proračunske porabe, v katerega so razvrščeni izdatki v finančnih načrtih uporabnikov proračuna. Glavni program ima določene splošne cilje, s katerimi se izvajajo **cilji** področja proračunske porabe, **in kazalnike učinkovitosti ter uspešnosti**;

²¹ Podprogram je program, ki je del glavnega programa, v katerega so razvrščeni izdatki v finančnem načrtu praviloma enega neposrednega uporabnika proračuna. **Podprogram ima jasno določene specifične cilje in kazalnike učinkovitosti ter uspešnosti, z njim pa se izvajajo cilji glavnega programa**;

²² Program ali projekt se lahko uvrsti v načrta razvojnih programov, če izpolnjuje naslednje pogoje:

Ugotovitve:

Ugotovili smo, da obrazložitve niso povsem ustrezne. Občina je namreč v okviru t.i. institucionalne klasifikacije uvedla 4 t.i. neposredne proračunske uporabnike, in sicer:

- Proračunski uporabnik z oznako 10: občinski svet,
- Proračunski uporabnik z oznako 20: nadzorni odbor,
- Proračunski uporabnik z oznako 30: župan,
- Proračunski uporabnik z oznako 40: občinska uprava.

Z vidika institucionalne klasifikacije bi bilo smiselno, da bi tudi krajevne skupnosti dobile statusa proračunskega uporabnika (lahko vse 4 nastopajo kot en uporabnik), po drugi strani pa naj občina razmisli, ali je sploh smiselno, da se župan in občinska uprava štejeta za 2 različna proračunska uporabnika.

Kakorkoli, finančni načrti teh štirih uporabnikov morajo biti ustrezno obrazloženi; smiselno je potrebno izhajati iz določbe 16. člena ZJF in iz določb drugega odstavka 41. člena Uredbe (vključno z navedbo ciljev in kazalnikov).

Ugotovili smo, da **splošni del proračuna (t.i. bilance A, B in C) vsebujejo postavke, ki niso predpisane z enotnim kontnim načrtom (EKN)**. Pri pripravi proračuna za leto 2016 se naj te postavke črtajo oz. prenesejo v posebni del proračuna ali v obrazložitve. Splošni del se naj omeji na nivo 4 mestnih kontov, a le tistih, ki so z EKN predpisani.

V nadaljevanju smo podrobneje pregledali še odlok o proračunu za leto 2016.

2.4.1 Odlok o proračunu za leto 2016

V okviru preveritve ustreznosti občinskega odloka smo preverili:

- ali so ustrezno urejeni (ne)namenski prihodki oz. ali je ureditev skladna z določbo 6. odstavka 2. člena ZJF in 1. odstavek 43. člena ZJF;
- ali občinski odlok vsebuje vse potrebne elemente, ki jih sicer določa 2. odstavek 5. člena ZJF, vključno s posebnimi pooblastili županu pri izvrševanju proračuna za posamezno leto;
- ali je v odloku povzeta določba o namenski porabi proračunskih sredstev iz 7. člena ZJF;
- ali so v občinskem odloku jasno in ustrezno definirani postopki prerazporejanja proračunskih sredstev, upoštevaje strukturo predloga proračuna;
- ali odlok ustrezno in jasno definira postopke vključevanja novih obveznosti v primeru, če se po sprejemu proračuna sprejme zakon ali odlok, kot to predvideva 41. člen ZJF²³;
- ali je v odloku o proračunu definiran obseg, do katerega župan lahko prosto razpolaga s sredstvi rezervnega sklada, kot to predvideva 4. odstavek 49. člena²⁴;

1. usklajenost s cilji razvojnega načrtovanja in drugimi razvojnimi dokumenti, usmeritvami Evropske unije vključno s cilji proračunskega memoranduma;

2. za projekt mora biti izdelana dokumentacija v skladu z določili Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur. list RS, št. 60/06), in sicer najmanj *dokument identifikacije projekta*;

3. program ali projekt mora biti izvedljiv v predvidenem obdobju (realno načrtovanje časa za pridobitev soglasij in dovoljenj, izvedbo javnega razpisa, itd.);

4. za program ali projekt, ki vsebuje elemente državne pomoči, mora biti izveden postopek v skladu z Zakonom o spremljanju državnih pomoči (Uradni list RS, št. 37/04).

²³ Prvi odstavek 41. člena ZJF: (1) Če se po sprejemu proračuna sprejme zakon ali odlok, na podlagi katerega nastanejo nove obveznosti za proračun, vključni vlada oziroma župan te obveznosti v proračun in določi obseg izdatkov za ta namen v okviru večjih pričakovanih prejemkov in obsega zadolžitve, ki je določen s proračunom, ali s prerazporeditvijo sredstev v okviru možnih prihrankov sredstev.

- ali je jasno definirano prevzemanje obveznosti v breme prihodnjih proračunov, kot to predvideva drugi odstavek 51. člena²⁵ ZJF;
- ali je ustrezno urejen odpis ali delni odpis dolga, kot to določa 3. odstavek 77. člena ZJF;
- ali je občina v občinskem odloku določila pogoje za zadolževanje in izdajanje poroštev ter skupno višino zadolžitve in izdanih poroštev za vse pravne osebe, v katerih ima občina odločujoč vpliv na upravljanje, da se lahko zadolžujejo in izdajajo poročila pod pogoji, ki jih določi občinski svet, kot to predvideva 3. odstavek 88. člena ZJF?

Ugotovitve:

V okviru preveritve ustreznosti občinskega odloka smo ugotovili, da:

- namenski prihodki niso v celoti ustrezno urejeni (več o tem bo predstavljeno še v okviru poglavja 2.4.2.);
- občinski odlok vsebuje določbo o zadolževanju (9. člen), vendar je le ta pavšalna in ni podprta s finančnimi načrti javnih zavodov in javnega podjetja;
- v občinskem odloku niso jasno in ustrezno definirani postopki prerazporejanja proračunskih sredstev, saj se ureja prerazporeditve le na nivoju glavnih programov (4. člen odloka), čeprav se proračun izvršuje na nivoju proračunskih postavk - podkontov;
- odlok ne ureja postopkov vključevanja novih obveznosti v primeru, če se po sprejemu proračuna sprejme zakon ali odlok, v odloku pa tudi ni jasno definirano morebitno prevzemanje obveznosti v breme prihodnjih proračunskih let, zato je potrebno šteti, da se jih ne sme prevzemati;
- je v odloku o proračunu definiran obseg, do katerega župan lahko prosto razpolaga s sredstvi rezervnega sklada;
- je v odloku ustrezno urejen odpis ali delni odpis dolga, kot to določa 3. odstavek 77. člena ZJF (8. člen odloka).

V nadaljevanju so podrobneje pojasnjene še ugotovitve, vezane na namenske prihodke in odhodke, saj le-ti po naši oceni v proračunu niso ustrezno izkazani.

2.4.2 Namenski prihodki in odhodki

Namenski prihodki proračuna, določeni v prvem stavku prvega odstavka 43. člena Zakona o javnih financah (v nadaljevanju: ZJF), so:

- donacije;
- namenski prejemki proračunskega sklada;
- prihodki od lastne dejavnosti neposrednih uporabnikov;
- prihodki od okoljskih dajatev za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda;
- prihodki od okoljskih dajatev za onesnaževanje okolja zaradi odlaganja odpadkov;

²⁴ Le-ta določa: (4) O uporabi sredstev proračunske rezerve v posameznem primeru do višine, ki jo določa odlok, s katerim se sprejme občinski proračun, odloča župan na predlog za finance pristojnega organa občinske uprave in o uporabi sredstev obvešča občinski svet s pisnimi poročili. V drugih primerih uporabe sredstev proračunske rezerve, ki presega višino, določeno z odlokom o proračunu, odloča občinski svet občine s posebnim odlokom.

²⁵ (2) V zakonu, ki ureja izvrševanje proračuna za posamezno leto, oziroma v odloku, s katerim je sprejet občinski proračun, se za posamezne namene določi največji obseg obveznosti, ki zahtevajo plačilo v prihodnjih letih in jih lahko neposredni uporabnik prevzame v tekočem letu. Minister, pristojen za finance, lahko določi še dodatne pogoje za prevzemanje obveznosti po tem členu.

- prihodki od prodaje ali zamenjave državnega oziroma občinskega stvarnega premoženja in
- odškodnine iz naslova zavarovanj.

80. člen Zakona o javnih financah določa, da so namenski prihodki tudi kupnina od prodaje premoženja in najemnine od oddaje stvarnega premoženja v najem ter se lahko uporabijo samo za gradnjo, nakup in vzdrževanje stvarnega premoženja občine.

Neporabljena sredstva na računu proračunskega sklada se na koncu tekočega leta prenesejo v naslednje leto.

Predmet pregleda:

- Ali občina vsak namenski prihodek vodi na svojem kontu in s tem omogoča ustrezno kontrolno okolje ter transparentnost poslovanja?
- Ali občina vsak namenski odhodek, ki je vezan na namenski prihodek, spremlja v okviru svoje proračunske postavke in s tem omogoča ustrezno kontrolno okolje ter transparentnost poslovanja?
- Ali je občina upoštevala prenos neporabljenih namenskih sredstev iz preteklega leta (44. čl. ZJF)?

Ugotovitve:

Med namenske prihodke občina, glede na določbo 3. člena Odloka o proračunu, razvršča naslednje prihodke:

- prihodke požarne takse po 59. členu Zakona o varstvu pred požarom,
- prihodke okoljske dajatve za obremenjevanje vode,
- prihodke okoljske dajatve za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov,
- omrežnino,
- pristojbino za vzdrževanje gozdnih cest,
- prihodke iz naslova komunalnega prispevka,
- kupnine in najemnine,
- prihodke od prodaje zemljišč,
- davek na nepremičnine.

Menimo, da so navedeni prihodki namenski, in sicer:

- prihodki od takse za obremenjevanje vode in prihodki od takse za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov že po 43. členu ZJF;
- pristojbina za vzdrževanje gozdnih cest²⁶ je namenski prihodek glede na 5. člen²⁷ Uredbe o pristojbini za vzdrževanje gozdnih cest²⁸ v skladu z Zakonom o gozdovih²⁹;
- požarna taksa je namenski prihodek glede na 44. člen Zakona o gasilstvu³⁰.

²⁶ Pristojbina se lastnikom zasebnih gozdov obračunava po stopnji 9,4 odstotkov od katastrskega dohodka gozdnih zemljišč, Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov RS pa po stopnji 12,8 odstotkov od katastrskega dohodka gozdnih zemljišč v lasti Slovenije, s katerimi ta sklad gospodari.

²⁷ Sredstva, zbrana na podlagi pristojbine, so namenska sredstva za vzdrževanje gozdnih cest. Vzdrževanje se izvaja na podlagi letnega programa, ki ga pripravi Zavod za gozdove Slovenije.

²⁸ Uradni list RS, št. 38/1994 s sprem.

²⁹ Uradni list RS, št. 30/1993 s sprem.

³⁰ Uradni list RS, št. 113/05

Ostale namenske prihodke je občina opredelila kot namenske z odlokom o proračunu.

V odloku za leto 2014 ni navedena koncesijska dajatev za trajnostno gospodarjenje z divjadjo. Divjad je po predpisih o lovstvu lastnina države³¹ in je namenski prihodek po 6. odstavku 29. členu Zakona o divjadi in lovstvu³².

Namenski prihodek je tudi turistična taksa, če se v občini obračunava.

Občina pa mora kot namenske prihodke voditi evidenco za prejeta sredstva iz proračunov EU, v kolikor bi takšne prihodke dejansko imela, saj je to predvideno z ZIPRS1415³³. V primeru nenamenske porabe teh sredstev mora proračunski uporabnik občinskega proračuna ravnati v skladu s 33. členom ZIPRS1415³⁴.

Občina naj te pomanjkljivosti odpravi najkasneje v letu 2017.

Na podlagi izvedenih revizijskih dejanj ocenjujemo, da je proračun občine za leto 2016 v vseh pomembnih pogledih ustrezno pripravljen.

³¹ 163. člen ZVO-1, Uradni list RS, št. 41/2004 s sprem. v povezavi s petim odstavkom 164. člena: »Občini nakazana sredstva iz tretjega odstavka tega člena se morajo v proračunu občine izkazovati kot namenski prejemki in porabljati kot namenski izdatki v skladu s predpisi o javnih finančah.«

³² Uradni list RS, št. 16/2004, 17/2008. V 29. členu je med drugim določeno: »občini nakazana sredstva iz prejšnjega odstavka se v proračunu občine izkazujejo kot namenski prejemki in porabljajo kot namenski izdatki za izvajanje ukrepov varstva in vlaganj v naravne vire. Podrobnejše pogoje, namen in način porabe teh sredstev občina uredi z odlokom.«

³³ 3. člen med drugim določa: »(1) V splošnem delu proračuna so prikazani prejemki in izdatki po ekonomski klasifikaciji do ravni konta. V bilanci prihodkov in odhodkov se, poleg navedenih v 11. členu ZJF, izkazujejo tudi prihodki, ki obsegajo namenska sredstva EU, in odhodki, ki obsegajo plačila sredstev v proračun EU.«

³⁴ 33. člen med drugim določa: »(1) Neposredni proračunski uporabnik državnega ali občinskega proračuna, ki je prejel namenska sredstva iz EU ali namenska sredstva finančnih mehanizmov, mora za vračilo neporabljenih ali neupravičeno porabljenih prejetih namenskih sredstev iz EU ali namenskih sredstev finančnih mehanizmov zagotoviti pravice porabe v okviru svojega finančnega načrta in takoj pristopiti k izterjavi teh sredstev od prejemnika sredstev.«

3 OCENA UGOTOVITEV

Redna notranja revizija poslovanja Občine Turnišče je bila usmerjena v oceno notranjih kontrol in sprejete interne akte, v presojo ustreznosti letnega poročila in zaključnega računa za leto 2014 ter v pregled proračuna za leto 2015 in za leto 2016.

Na podlagi izvedenih revizijskih dejanj, ki so obsegala pregledovanje dokumentacije, evidenc, intervjujev, smo na področju ocene notranjih kontrol ugotovili določene pomanjkljivosti, na katere smo vodstvo občine opozorili. Županja je že v času izvedbe ter revizije pristopila k odpravljanju teh napak.

Na področju internih aktov smo ugotovili, da občina nima sprejetega Pravilnika o računovodstvu in Pravilnika o popisu. Po našem mnenju občina tudi nima ustrezno sistemiziranega delovnega mesta javne uslužbenke, ki je zadolžena za finančno računovodske zadeve ter nima imenovanega direktorja občinske uprave.

V zvezi z zaključnim računom proračuna za leto 2014 smo ugotovili več napak, med najpomembnejšimi je prav gotovo dejstvo, da občina denarnih sredstev za rezervni sklad nima zbranih na posebnem (pod)računu, dejansko stanje sredstev rezervnega sklada pa je 0,00 EUR ter dejstvo, da dejansko stanje sredstev na računu močno (za - 302.912 EUR) odstopa od dejanskega stanja. Postavka »stanje sredstev na računu« za leto 2014 je tako neverodostojno.

V zvezi s proračunom za leto 2015 in za leto 2016 smo ugotovili le manjše pomanjkljivosti v splošnem delu proračuna (ki je preobširen) ter pri posameznih členih v odloku o proračunu. Ne glede na ugotovljene pomanjkljivosti ocenjujemo, da je proračun občine za leto 2016 v vseh pomembnih pogledih (razen postavke »stanje sredstev na računu«) ustrezno pripravljen.

4 PRIPOROČILA ZA PRIHODNJE UKREPE

V okviru izvedbe revizije so bile ugotovljene določene pomanjkljivosti, ki se nanašajo na področja, ki so bila predmet revizije. Iz tega razloga naročniku podajamo 4 priporočila, ki so kvantificirana glede na stopnjo tveganja, ki ga predstavlja posamezna ugotovitev za delo oz. poslovanje naročnika:

Številka priporočila	166-2016/1
Poslovno področje	KONTROLNO OKOLJE
Datum priporočila	10.02.2016
Stopnja tveganja:	SREDNJA
Vrsta tveganja:	NEZANESLJIVE NOTRANJE KONTROLE
Navezava na ugotovitve	Poglavje 2.1. in poglavje 2.2.
VSEBINA PRIPOROČILA:	
Občina mora okrepiti kontrolno okolje z določenimi kadrovskimi spremembami (okrepitvami, zaposlitev direktorja OU) ter s sprejemom dodatnih pravilnikov (kot sta pravilnik o računovodstvu, pravilnik o popisu) in s spremembami posameznih pravilnikov (kot je npr. sprememba pravilnika o sistemizaciji).	

Številka priporočila	166-2016/2
Poslovno področje	ZAKLJUČNI RAČUN (ZR)
Datum priporočila	10.02.2016
Stopnja tveganja:	VISOKA
Vrsta tveganja:	NEPRAVILNO IZKAZANO STANJE DENARNIH SREDSTEV
Navezava na ugotovitve	Poglavje 2.3.2. v povezavi s točko 2.3.3
VSEBINA PRIPOROČILA:	
Glede razlike med izkazanimi denarnimi sredstvi v ZR 2014 in dejanskimi denarnimi sredstvi občine (ki je na dan 31.12.2014 znašala 302.912 EUR) je potrebno ugotoviti, kdaj, kako in zakaj je nastala. Ta odstopanja je treba razkriti v okviru ZR za leto 2015, napako pa ustrezno odpraviti v okviru proračunskega leta 2016. Tudi letno poročilo za leto 2015 naj se ustrezno dopolni.	

Številka priporočila	166-2016/3
Poslovno področje	PRORAČUN
Datum priporočila	10.02.2016
Stopnja tveganja:	VISOKA
Vrsta tveganja:	OBLIKA IN VSEBINA PRORAČUNA ZA LETO 2016
Navezava na ugotovitve	Poglavje 2.4.
VSEBINA PRIPOROČILA:	
Občina naj za leto 2016 upošteva (ustrezno nižje) pravilno stanje sredstev na računu, dopolni odlok (predvsem 3. in 4. člen) ter ustrezno popravi tabelarični del splošnega dela proračuna.	

Številka priporočila	166-2016/4
Poslovno področje	PLAČE
Datum priporočila	10.02.2016
Stopnja tveganja:	VISOKA
Vrsta tveganja:	PREVISOKA PLAČA ENE JU
Navezava na ugotovitve	Poglavje 2.1.2
VSEBINA PRIPOROČILA:	
<p>Občina naj kompletно dokumentacijo, vezano na določitev plače javne uslužbenke B.Z. pošlje na inšpektorat za javni sektor, da se bo le-ta opredelil do vprašanja:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ali drži mnenje iz revizijskega poročila, da bi morala ta JU imeti 25. plačni razred, - ali je glede na določbe 1. odstavka 22. člena ZDR-1 ta JU sploh lahko razporejena na to DM. <p>Po prejemu mnenja naj občina skladno z določilom 3a. člena ZSPJS tudi ukrepa.</p>	

Skladno z določbo 17. člena Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ (Uradni list RS, št. 72/02) mora predstojnik v roku, ki ni daljši od devetdeset dni, sprejeti program ukrepov za odpravljanje ugotovljenih nepravilnosti v poslovanju ali pomanjkljivosti in slabosti pri delovanju notranjih kontrol ter o tem z odzivnim poročilom obvestiti notranjega revizorja.

Glede na to, da so bile z revizijo ugotovljene pomembne napake in pomanjkljivosti na področju finančno-računovodskega poslovanja, mora občina pripraviti odzivno poročilo najkasneje do 15.05.2016. V odzivnem poročilu mora navesti, katere ukrepe je sprejele in katera priporočila je že upoštevala.

V 18. členu Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ (Uradni list RS, št. 72/02) je še določeno, da mora predstojnik nemudoma ukrepati, če notranji revizor ugotovi nepravilnosti, ki kažejo na povzročitev večje škode ali sum kaznivega dejanja. Ker v okviru te opravljene revizije ni bilo ugotovljenih nobenih dejanj, nepravilnosti, neskladnosti s predpisi ali namerne povzročitve škode, predstojniku v zvezi s tem ni potrebno sprejeti nobenih posebnih ukrepov.

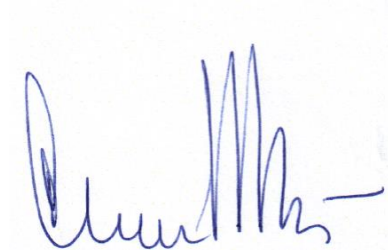
Če bodo prihodki leta 2015 presegli 2.086.463,03 EUR (500 mio SIT) je občina dolžna zagotoviti notranjo revizijo poslovanja najmanj enkrat letno tudi za leto 2016. V okviru postopkov naslednje revizije se naj preveri tudi upoštevanje zgoraj navedenih priporočil. **Med področji, ki bi jih bilo po našem mnenju v okviru naslednjih notranjih revizij priporočljivo preveriti, so predvsem:**

- Razpolaganje s stvarnim premoženjem in evidence stvarnega premoženja
- Javna naročila
- Izvajanje predšolske vzgoje
- Izvajanje gospodarskih javnih služb
- Transferi osebam zasebnega in javnega prava.

5 PRAVNI POUK OZ. KONČNA DOLOČBA

Izvajalec revizije je v postopku izvedbe notranje revizije naročniku omogočil opredelitev do vseh navedb iz tega poročila. Izvajalec revizije je vsa pojasnila in pripombe, za katere je presodil, da so smiselne in utemeljene, tudi upošteval.

Iz tega razloga podajanje pripomb zoper to poročilo ni več mogoče.



Mag. Metka Cerar, vodja revizije
Preizkušena državna revizorka
Preizkušena državna notranja revizorka

Vročiti:

- Naročniku: 1 pisni izvod, elektronski PDF izvod
- Arhiv IJFP: 1 pisni izvod